

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****28. juni 2023**

**Sagsnummer:** 2113

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** PARKZONE A/S  
Valhøjs Alle 174-176  
2610 Rødovre

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-bevis.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt gæstekort.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Lennart Fogh, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. oktober 2019, kl. 10:36-10:42 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1272 toftegårds Allé 5-9, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gæstekort er en kopi".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt ifølge p-skive max 1 time alle dage 00.00-24.00.

Parkering dog tilladt med gyldigt P-bevis alle dage 00.00-24.00.

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt gæstekort.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Jeg blev indkaldt til et vikariat hos Røntgen og Ultralydklinikken på Toftegårds Alle 7 i Valby. Og som jeg plejer, får jeg udleveret et gæstekort af klinikken, som jeg udfylder og sætter på forruden. Præcis som jeg altid har gjort tidligere. Efter fyraften, går jeg ned til min bil og ser en bøde. Jeg bliver chokeret, og tager straks billeder af gæstekortet. Efterfølgende sender jeg en klage til Parkzone med mine vedhæftede billeder. Parkzone mener, at gæstekortet er en kopi, og jeg vidste ikke hvad de mente med det. Jeg plejer bare at få udleveret et gæstekort af klinikken, og er det kort som jeg satte på forruden, og er det kort som jeg vedhæftede min klage. Så mener Parkzone, at kortet på det billede som jeg vedhæftede ikke er det samme kort som de har på deres billeder. Jeg havde tilbudt Parkzone at sende det originale kort, som jeg selvfølgelig har gemt, men de vil ikke have det. Jeg sagde til dem, at deres billeder er et dårligt bevismateriale, da de er utydelige og har geometriske uskarpheder, hvor mine billeder er meget skarpe. Der var også blade fra træer på forruden, og der var mange skygger, og måske også regndråber. - så de mener, at gæstekortet er en kopi, og jeg ved ikke hvad de mener med det. - jeg mener, at det er et gæstekort, som jeg plejer at få fra klinikken. - jeg mener, at de ikke kan bruge deres billeder som bevismateriale, da de er forvrængede og uskarpe og utydelige. På baggrund af ovenstående, synes jeg ikke det er rimeligt at de fastholder deres afgift, da jeg brugte et gyldigt gæstekort fra klinikken, som var udfyldt korrekt og lagt korrekt på forruden. Se venligst deres billeder og mine billeder.

...”

“ ...

Det billede af gæstekort, som jeg havde sendt ind, er det kort der blev brugt den dag. Jeg ved ikke hvad de mener med, at kortet er en kopi. Er det en måde at tjene ekstra penge på? Har parkeringsvagten haft dårlig syn pga vejrforholdet?

Selskabets billede er af meget dårlig kvalitet, fyldt med uskarpheder og geometriske forvrængninger. Derfor er det en selvfølge, efter selskabets påstand, at skriften ikke er den samme og at kortet ikke fremstår ens på begge billeder. Jeg markeret på selskabets billede, der hvor der er fyldt med dårlig billedkvalitet. Derfor kan man ikke bruge deres billede som bevismateriale, hellere ikke i.f.m. en politianmeldelse. Mit billede af kortet er skarp og på et andet tidspunkt, hvor vejrforholdet er anderledes og lyset er anderledes, hvilket kan have stor indflydelse. Jeg fastholder, at det kort jeg brugte, er et gyldigt gæstekort, som jeg fik udleveret fra klinikken, og som er udfyldt korrekt efter selskabets regler. I kan bare spørge øntgenklinikken om, hvordan de udleverer deres gæstekort til vikarer, som mig. Jeg har stadigvæk originalen, og viser den gerne frem, hvis der er behov for det.

Og hvis nu selskabet har ret i, at det er 2 forskellige kort, hvor det ene er kopi og det andet er ægte, hvorfor skulle jeg så bruge kopien når jeg nu har originalen? Det giver ingen mening. Hvis man har en kopi og en ægte, så bruger man ikke kopien og sender originalen bagefter. Man bruger selvfølgelig originalen. Dette beviser, at jeg selvfølgelig kun har haft 1 kort, som er ægte og udfyldt korrekt efter selskabets regler.”

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S. Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt Klager har parkeret i strid med parkeringsbestemmelserne.

Det fremgår af skiltningen ved indkørsel til parkeringsanlægget, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Fronttavlen er opsat i overensstemmelse med BEK nr 202 af 28/02/2014 §3.

Se foto

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det Klagers ansvar at orientere sig om bestemmelserne for parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen, hvor Klager parkerer den pågældende dag, at parkering er tilladt med gyldigt p-bevis eller gyldig registrering i ParkCare alle dage 00:00 – 24:00.

Se fotos

Klager har den pågældende dag parkeret efter bestemmelsen om parkering med gyldig Pbevis. Et gæstekort sidestilles med et p-bevis.

Førend et gæstekort kan anses som gyldigt, skal alle felter være udfyldte med kuglepen. Endvidere må der ikke være rettet i gæstekortet. Således vil en rettelse af et tal i gæstekortet medføre, at gæstekortet bliver ugyldigt. Dette fremgår nederst på gæstebeviset. Disse krav er opstillet på baggrund af et misbrugshensyn.

Nedenfor ses et billede af det stykke papir der den pågældende dag var placeret i forruden.

Se foto

Det stykke papir der den pågældende dag blev placeret i forruden, er en kopi af de oprindelige gæstekort, hvorfor disse ikke er gyldige som gæstekort.

Klager gør i mail af den 22-10-2019 gældende at det stykke papir der den pågældende dag var placeret i forruden var et gyldigt P-bevis. Klager indsender endvidere billeder af det gæstekort han påstår var placeret i forruden.

Gæstekortet Klager indsender til ParkZone A/S ses på nedenstående billede:

Se foto

Dette gæstekort var ikke placeret i forruden den pågældende dag.

Billede af forruden af køretøjet fra den pågældende dag ses nedenfor.

Se foto

Der var den pågældende dag kun placeret et stykke papir i forruden. Det skal bemærkes at det gæstekort Klager indsendte billede af til ParkZone A/S ikke stemmer overens med det stykkepapir der den pågældende dag var placeret i forruden.

Det må have stået klart for Klager, at et kopi af et gæstekort selvfølgelig ikke er en valid parkeringstilladelse, hvilket understøttes af, at klager efterfølgende fremsender et andet dokument som dokumentation

Nedenfor ses sidestående billeder af hhv. det stykke papir der var placeret i forruden den pågældende dag (tv.) samt billede af det gæstekort Klager indsendte til ParkZone A/S og hævdede var det gæstekort der var placeret i forruden den pågældende dag (th.).

Se fotos

På ovenstående billeder ses underskriften ikke at være den samme, udfyldelsen af datoerne er forskellige og derudover er kanterne forskellige. Det, i forruden placerede stykke papir, ses at have skårede/klippede kanter mens det, klager indsendte gæstekort, ses at have revede kanter.

ParkZone A/S afviser således at det i forruden placerede stykke papir var et gyldigt gæstekort og at det indsendte billede af det gæstekort Klager påstår skulle være placeret i forruden den pågældende dag, ikke stemmer overens med de faktuelle omstændigheder.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke var forsynet med et gyldigt p-bevis herunder et gyldigt gæstebevis, er parkeringsvilkårene således tilsidesat.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

Afslutningsvist, skal det bemærkes at forholdet er politianmeldt dags dato, da ParkZone A/S vurderer at der er tale om bedrageri, af strafbar karakter, omfattet af de strafferetlige regler, med henblik på økonomisk vinding.

..."

..."

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

ParkZone A/S fastholder, at det gæstekort Klager indsendte billede af til ParkZone A/S ikke stemmer overens med det stykkepapir der den pågældende dag var placeret i forruden.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Lennart Fogh og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt op til én time med p-skive eller med gyldigt p-bevis.

Kontrolafgiften er udstedt med den begrundelse, at køretøjet var forsynet med et gæstekort, der var ugyldigt idet der var tale om en kopi.

Efter sagens oplysninger kan det ikke lægges til grund, at klageren selv skulle have kopieret det anvendte gæstekort.

Da klageren ikke ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne fastslå, at der var tale om et gæstekort, der var kopieret og dermed ikke var gyldigt – og da gæstekortet i øvrigt var korrekt udfyldt – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Det må lægges til grund, at gæstekortet er et duplikat.

Vi finder, i overensstemmelse med principperne i U.2022.572 Ø.L.D, at det er et aftalt vilkår for benyttelse af parkeringspladsen, at der skal benyttes et gyldigt gæstekort, og at det ikke må være en kopi.

Det er bilistens eget ansvar at sikre sig, at vilkårene for benyttelse af parkeringspladsen er overholdt.

Kontrolafgiften bør derfor opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand